

REMISSVAR

2017-03-01

~~dnr 5.2.1-2015-1623~~

Miljö- och Energidepartementet
103 33 Stockholm



Sámediggi
Sámedigge
Sámedigkie
Sametinget

Remissvar avseende Planering och beslut för hållbar utveckling – Miljöbalkens hushållningsbestämmelser (SOU 2015:99)

Sametinget har tidigare överlämnat en omfattande dokumentation till Riksintresseutredningen samt yttranden under utredningens gång.

Sametinget tillstyrker inte utredningens förslag.

Uppdraget var bl.a. att identifiera och analysera bristerna i tillämpningen och bedöma i vilken utsträckning dessa beror på lagreglernas utformning och eller på deras tillämpning. Sametinget anser att trots att vi påtalat att den samiska kulturen med renskötseln som den starkaste kulturbäraren måste ha ett skydd för sitt behov av betesmarker kommer det inte att kunna tillgodoses genom utredningens förslag.

En utredning som är av denna vikt och som så kraftigt begränsades av de ekonomiska förutsättningar den gavs vid den tidpunkt då arbetet borde utförts med störst kraft, bör ifrågasättas.

Har allt i utredningsdirektivet verkligen kunnat belysas?

Sametinget hade inte fullständiga texter att lämna synpunkter på i utredningens slutskede. Vi anser att det är ofullständigt belyst.

Vi har i våra inlagor tydligt visat att riksintressesystemet och med den planlagstiftningen inte fungerar som ett skydd för den samiska kulturen vilket var avsikten med lagen enligt Prop.1985/86:3. Enligt utredningsdirektiven sid 71-75 skulle utredningen belysa och åtgärda det som inte fungerade i lagstiftningen. Vi anser att utredningens förslag inte har kunnat åtgärda skyddet för den samiska kulturen. Utredningen borde även ha tittat på hur skyddet för den samiska kulturen skulle kunna tillgodoses genom att lyfta ur renskötseln ur lagstiftningen. Den samiska kulturens krav på skydd passar inte in i miljöbalkssystemet.

Enligt direktivet skulle utredningen:

- utvärdera hur bestämmelserna i 3 kap. miljöbalken och i förordningen

Cujuhus/adress
Box 90
981 22 GIRON/KIRUNA
e-post: kansli@sametinget.se
Org.nr.: 202100-4573

Telefvdna/telefon
0980 - 780 30 (växel)

Fákxa/telex
0980 - 780 31

www.sametinget.se

REMISSVAR

2017-03-01

~~dnr 5.2.1-2015-1623~~

om hushållning med mark- och vattenområden tillämpas i fråga om utpekande och angivande av områden liksom hur dessa bestämmelser och bestämmelserna i 4 kap. miljöbalken tillämpas i mål och ärenden liksom i planering och beslut enligt plan- och bygglagen och annan relevant lagstiftning,

· identifiera och analysera bristerna i denna tillämpning och bedöma i vilken utsträckning dessa beror på lagreglernas utformning eller på deras tillämpning,

· överväga de förändringar i 3 kap. miljöbalken som är nödvändiga och bedöma om dessa går att göra med bestämmelsernas nuvarande struktur och utformning eller om en annan lösning är mer lämplig,

1. Författningsförslag

3 kap 10§

För att man ska kunna säga att renskötseln och den samiska kulturen ska kunna erhålla ett skydd så som det avsågs i förarbeten till Prop. 185/86:3 behöver renskötselområdet också omfattas av samma skydd som jord och skogsbruk.

3 kap 20§

Ventilen säger att ett väsentligt allmänt intresse kan ges företräde mot ett riksintresse om det i övrigt inte strider mot 1-2§§. Detta är en stor försvagning i lagstiftningen.

3 kap 16§

Länsstyrelsen avger endast ett granskningsyttrande över utställt planförslag när det gäller riksintresse eller när det gäller väsentligt allmänt intresse för jordbruksmark och dricksvatten.

3 kap 10§ pkt 2 och 3

Länsstyrelsen överprövar bara det kommunala beslutet när det gäller riksintresse eller när det gäller väsentligt allmänt intresse, jordbruksmark och dricksvatten.

REMISSVAR

2017-03-01

~~dnr 5.2.1-2015-1623~~

Yttrandet har lämnats av Sametingets näringslivschef. Föredragande har varit samhällsplaneraren. I handläggningen har också GIS-samordnare Peter Benson deltagit.



Lars-Ove Sjöström



Laila Öberg Ben Ammar